



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **125/2014. (IX. 12.) FVB számú határozatával**

a L. F. által a **Budapest Főváros XIX. kerületi Helyi Választási Bizottság 157/2014. (IX. 09.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, öt igen szavazattal, egyhangúlag, a következő másodfokú határozatot hozta:

#### **A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. szeptember 15-én (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

L. F. kifogással fordult a Budapest Főváros XIX. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz, melyben előadta, hogy Gajda Péter — Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzatának polgármestere és egyben az MSZP-EGYÜTT-PM-DK-Kispest Jövőjéért Egyesület jelölőszervezetek közös polgármesterjelöltje — a kerületi iskolás gyerekek számára a kerületi önkormányzat által díjmentesen biztosított füzetcsomag borítólapjaként tájékoztatásnak álcázott kampányanyagot küldött meg. A borítólapot összevetve Gajda Péter választási óriás plakátjával megállapítható, hogy azok színvilágukban, tartalmukban, elrendezésükben és megjelenésükben erősen hasonlatosak.

A borítólap annak időzítésével, megjelenésével Gajda Péter polgármesterjelölt kampányát erősíti, amely cselekmény sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés *c*) és *e*) pontjában foglalt alapelveket.

Kifogástevő beadványa alapján a választási alapelvek megsértésének megállapítását és bírság kiszabását kérte.

A Budapest Főváros XIX. kerületi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 157/2014. (IX. 09.) számú elsőfokú határozatával a kifogást elkészttség okán érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Döntését azzal indokolta, hogy a Helyi Választási Irodától kapott hivatalos adat szerint a füzetsomag átadására 2014. szeptember 1. és 2. napján került sor a kerületi iskolások számára, amivel ellentétes adatot a kifogás sem tartalmaz. A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogásnak legkésőbb 2014. szeptember 5. napján meg kellett volna érkeznie a HVB-hez, amivel szemben a benyújtásra csak 2014. szeptember 9. napján került sor. Mivel a kifogás elkésett, azt a HVB a Ve. 215. § *b)* pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A határozat ellen L. F. nyújtott be a törvényes határidőn belül fellebbezést, amelyben a döntés megváltoztatását kérte.

Jogorvoslati kérelmében új tényként és bizonyítékként előadta, hogy a füzetsomagot 2014. szeptember 8-án vette át, amelynek alátámasztására egy nyilatkozatot is csatolt. A teljes bizonyító erejű magánokirat szerint A. Cs. adta át 2014. szeptember 8-án L. F.-nek a füzetsomagot, aki úgy jutott hozzá, hogy azt gyermeke kapta meg az Erkel Ferenc Általános iskolában szeptember 8-án. L. F.-nek arról tudomása nem volt, hogy a füzetsomagokat szeptember 1. és 2. napján osztották ki a gyerekek részére. Álláspontja szerint, ha a jogsértés folyamatos, akkor annak teljes tartama alatt benyújtható kifogás. Sérelmezte azt is, hogy a HVB nem tisztázta a jogsértés ő részére való elkövetésének idejét.

### **A fellebbezés nem alapos.**

A Ve. 231. § (4) bekezdésének megfelelően a Fővárosi Választási Bizottság megvizsgálta a sérelmezett elsőfokú határozatot és az azt megelőző eljárást is.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a választási bizottsághoz. A Ve. 215. § *b)* pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az elkésett.

A füzetsomagok szétosztására L. F. által sem vitatottan 2014. szeptember 1. és 2. napján került sor. Az, hogy L. F. erről mikor és kitől, továbbá milyen módon szerzett tudomást, a határidő betartása szempontjából nem releváns, mert a kifogásban sérelmezett jogszabálysértésre 2014. szeptember 1. és 2. napján került sor és nem akkor, amikor arról L. F. tudomást szerzett.

A HVB előtt az A. Cs. által 2014. szeptember 10-én tett nyilatkozat nem volt ismert, annak tartalmát a HVB nem vizsgálhatta és nem vehette figyelembe, mert döntését korábban, szeptember 9-én hozta meg.

Mindezekből következően a Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a HVB 2014. szeptember 9-én törvényesen állapította meg a kifogás elkésetttségét, és helyesen alkalmazta ennek jogkövetkezményét, az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés *a)* pontja alapján az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A határozat Ve. a 208. §-án, a 215. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. szeptember 12.

**Dr. Temesi István**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök